

Sygn. akt III A Ua 819/11

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2012r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SA Maria Pietkun (spr.)

Sędziowie: SA Irena Różańska # Dorosz

SA Janina Cieślikowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 stycznia 2012r.

sprawy z wniosku G. N.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę

skutek skargi kasacyjnej G. N.

od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu

z dnia 6 października 2011r. sygn. akt III A Ua 819/11

p o s t a n a w i a:

odrzuć skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Wyrokiem dnia 6 października 2011r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił apelację wnioskodawcy G. N. od wyroku Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy z dnia 21 kwietnia 2011r. o emeryturę. W dniu 10 października 2011r. pełnomocnik z urzędu wnioskodawcy złożył wniosek o doręczenie odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego z uzasadnieniem, który to odpis doręczono mu w dniu 8 grudnia 2011r. W dniu 2 stycznia 2012r. wnioskodawca złożył sporządzoną przez siebie skargę kasacyjną od powyższego wyroku Sądu Apelacyjnego.

Sąd Apelacyjny zważył:

Skarga kasacyjna wnioskodawcy podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna. Zgodnie z art. 87¹ § 1. kpc w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji. Z powyższej regulacji jednoznacznie wynika, że skarga kasacyjna winna być sporządzona wyłącznie przez pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym działającym w imieniu strony, która sama nie może skutecznie sporządzić skargi. W sprawie nie zachodzi żadna z okoliczności wymienionych w przepisie § 2 powołanego artykułu, zwalniająca z obowiązkowego zastępstwa strony.

Z tych motywów skarga kasacyjna wniesiona przez wnioskodawcę podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna, o czym Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 130 § 5 kpc w zw. z art. 398⁶ § 2 kpc.