

Sygn. akt III AUa 1804/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Wydział III

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Maria Pietkun (spr.)
Sędziowie:	SSA Irena Różańska-Dorosz SSA Janina Cieślikowska
Protokolant:	Karolina Sycz

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2012 r. we Wrocławiu

sprawy z wniosku Sądu Rejonowego w L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o składki

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

od wyroku Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

z dnia 7 listopada 2011 r. sygn. akt V U 961/11

oddala apelację.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 7 listopada 2011 r. Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. z dnia 21 czerwca 2011 r. w ten sposób, że ustalił, iż płatnik składek Sąd Rejonowy w (...)nie jest zobowiązany do rozliczenia i opłacania składek na Fundusz Pracy za byłego sędziego G. B.za okres od 20 października 1999 r. do 30 maja 2005 r.

Rozstrzygnięcie to Sąd Okręgowy oparł o ustalenia faktyczne i rozważania prawne, które Sąd Apelacyjny przyjmuje jako własne.

Z powyższym wyrokiem w całości nie zgodził się organ rentowy wywodząc apelację, w której zarzucił rozstrzygnięciu naruszenie prawa materialnego przez błędną jego wykładnię, a w szczególności art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r., nr 205, poz. 1585 ze zm.), art. 91 § 9 i 10 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. nr 98, poz. 1070), art. 107 ust. 1 ustawy z

dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r., nr 69, poz.415 ze zm.) poprzez ustalenie, że płatnik składek Sąd Rejonowy w L.nie jest zobowiązany do rozliczenia i opłacenia składek na Fundusz Pracy za byłego sędziego za okres od 20 października 1999 r. do 30 maja 2005 r.

Wskazując na powyższe apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, względnie z ostrożności procesowej o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu.

Sąd Apelacyjny zważył:

Apelacja organu rentowego nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew zarzutom apelującego Sąd Okręgowy zastosował właściwe przepisy prawne oraz dokonał ich prawidłowej wykładni. Nadto swoje stanowisko dotyczące spornej kwestii Sąd I instancji dokładnie i logicznie uzasadnił, którą to argumentację Sąd Apelacyjny w pełni akceptuje.

Spór w sprawie dotyczył kwestii obowiązku rozliczenia i opłacenia przez odwołującego się – Sąd Rejonowy, składek na Fundusz Pracy za byłego sędziego, którego stosunek służby został rozwiązany na podstawie art. 68 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych.

W przedmiotowej sprawie obowiązek opłacenia składek nie dotyczy okresu kiedy składki winny być opłacane na bieżąco za osoby pozostające w zatrudnieniu. Spór dotyczy natomiast sytuacji kiedy składki winy być opłacone po ustaniu stosunku służbowego sędziego, za którego w okresie trwania służby nie odprowadza się tych składek.

W rozpoznawanej sprawie nie można, więc tak jak to czyni apelujący, rozpatrywać powyższej regulacji w oderwaniu od treści art. 91 § 9 i § 10 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. tj. 2001/98/1070), które są przepisami szczególnymi, jak to trafnie przyjął Sąd I instancji, w odniesieniu do kwestii obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne w przypadku sędziów. W myśl art. 91 § 9 cytowanej ustawy od wynagrodzenia sędziów nie odprowadza się składek na ubezpieczenie społeczne, natomiast stosownie do § 10 tego przepisu w razie rozwiązania albo wygaśnięcia stosunku służbowego sędziego w sposób, o którym mowa w art. 68, od wynagrodzenia wypłaconego sędziemu w okresie służby, od którego nie odprowadzano składek na ubezpieczenie społeczne, przekazuje się składkę do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, przewidzianą za ten okres w przepisach o ubezpieczeniu społecznym.

Zatem treść tych przepisów nie pozostawia żadnych wątpliwości, że w opisanej wyżej sytuacji, z którą mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie, jak to zresztą słusznie przyjął Sąd Okręgowy, obowiązek rozliczenia i opłacenia istnieje jedynie w odniesieniu do składek na ubezpieczenie społeczne, które to obejmują, w myśl art. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych: ubezpieczenie emerytalne, ubezpieczenia rentowe, ubezpieczenie w razie choroby i macierzyństwa oraz ubezpieczenie z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Powołany przepis art. 91 ust. 10 ustawy w/w ma na zasadzie przepisu szczególnego pierwszeństwo i wskazuje zakres w jakim do osoby byłego sędziego stosuje się powszechnie obowiązujące przepisy dotyczące obowiązku odprowadzenia składek za okres kiedy pozostawał w służbie.

W art. 56 ustawy z dnia 14 grudnia 1994r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (Dz. U. tj. 2003/58/514 ze zm.) oraz art. 107 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. tj. 2008/69/415) wskazano, że składki na Fundusz Pracy opłaca się za czas trwania obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych, a zatem chodzi tutaj m. in. o okres zatrudnienia, natomiast w przypadku sędziów zachodzi szczególna sytuacja, kiedy to mimo tego, że pozostają oni w stosunku służby i otrzymują wynagrodzenie, to od tego wynagrodzenia nie odprowadza się składek na ubezpieczenie społeczne. Wyjątek dotyczy sytuacji określonej w przepisie art. 91 § 10 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych, w którym jednak mowa jest jedynie o składkach na ubezpieczenie społeczne i brak jest jakiegokolwiek odniesienia do regulacji dotyczących składek na Fundusz Pracy. Stanowisko organu rentowego wyrażone w apelacji sprowadza się do zastosowania wprost przepisów w/w ustawy

o promocji zatrudnienia , niezależnie od treści art. 91 § 10 ustawy prawo o ustroju.... Takiej możliwości, zdaniem Sądu Apelacyjnego w zakresie składek na fundusz pracy nie ma, skoro ustawodawca nie przewidział tego rodzaju zobowiązania w ustawie o ustroju..., a tylko ta ostatnia regulacja jest podstawą do opłacania jakichkolwiek należności po ustaniu stosunku służby sędziego. Skoro tak, to nie ma żadnych podstaw, by obciążać płatnika składek – Sąd Rejonowy w L.obowiązkiem rozliczenia i opłacania tych składek za byłego sędziego G. B.. Wskazać należy, iż podstawą rozstrzygnięcia w sprawie jest ocena prawna powołanych przepisów, trafnie dokonana przez sąd pierwszej instancji, nie jest natomiast wiążąca dla sądu praktyka organu rentowego w innych sprawach, czy stanowiska zajmowane w pismach przez organy administracji .

Odnosząc się do zarzutów apelującego wskazać należy, że art. 38 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r., nr 205, poz. 1585 ze zm.), którego naruszenie m. in. zarzuca organ rentowy, nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie, domniemywać zatem należy, że chodziło o przepis art. 32 cytowanej ustawy, który stanowi, że do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne. Przepis ten, zdaniem Sądu Apelacyjnego, jest jednak przepisem o charakterze czysto technicznym, natomiast podstawa materialna w odniesieniu do obowiązku i zasad opłacania składek na Fundusz Pracy znajduje się w powołanych wyżej przepisach art. 56 ustawy o zatrudnieniu... i obowiązującym w spornym okresie od 1 maja 2005 r. art. 107 ustawy o promocji zatrudnienia... Przepisy te jednoznacznie określają, że składki na Fundusz Pracy opłaca się za okres trwania obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych w trybie i na zasadach przewidzianych dla składek na ubezpieczenia społeczne. Jest to sytuacja odmienna od obowiązku opłacenia składek na zasadach określonych w powołanym art. 91 ust. 10 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych tylko w zakresie uregulowanym w tym przepisie.

Z tych motywów zarzuty podniesione w apelacji nie zasługują na uwzględnienie, co skutkowało jej oddaleniem przez Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c.

R.S.