

Sygn. akt III A Ua 265/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu

Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Grażyna Szyburska-Walczak
Sędziowie:	SSA Barbara Ciuraszkiewicz SSA Barbara Pauter (spr.)
Protokolant:	Karolina Sycz

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z wniosku T. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia

na skutek apelacji T. K.

od wyroku Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu

z dnia 17 września 2012 r. sygn. akt VIII U 2398/12

oddala apelację.

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 17 września 2012 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił odwołanie T. K. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 31 stycznia 2012 r., rozliczającej emeryturę wnioskodawcy w związku z przychodem osiągniętym przez niego w poszczególnych miesiącach 2010 r.

Sąd ten ustalił, że wnioskodawca od 1 września 2008 r. pobiera emeryturę. Świadczenie emerytalne w 2010 r. wypłacane było w pełnej wysokości.

Wnioskodawca w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. uzyskał przychód z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr (...) we W., stanowiący podstawę naliczenia składek na ubezpieczenie społeczne, w łącznej kwocie 11.147,97 zł. Z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej wnioskodawca w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. uzyskał przychód stanowiący podstawę naliczenia

składek na ubezpieczenie społeczne w łącznej kwocie 22.799,17 zł. Łącznie wnioskodawca osiągnął przychód w wysokości 33.799,17 zł.

Decyzją z dnia 31 stycznia 2012 r. organ rentowy dokonał miesięcznego rozliczenia emerytury wnioskodawcy w związku z przychodem osiągniętym przez niego w poszczególnych miesiącach w 2010 r. Wskazał, że przychód osiągnięty przez wnioskodawcę w poszczególnych miesiącach rozliczanego okresu uzasadnia zmniejszenie świadczenia łącznie o kwotę 4.983,55 zł.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Okręgowy uznał odwołanie za nieuzasadnione. Zebrany w sprawie materiał dowodowy wykazał, że wnioskodawca w roku 2010 osiągnął przychód z tytułu zatrudnienia i prowadzenia działalności gospodarczej, który miał wpływ na zmniejszenie świadczenia emerytalnego. Skoro świadczenie było wypłacane w pełnej wysokości, to różnica w kwocie 4.983,55 zł stanowi świadczenie nienależne i podlega zwrotowi. Zaskarżona decyzja jest zatem prawidłowa.

Apelację od wyroku Sądu Okręgowego złożył wnioskodawca, zarzucając niewyjaśnienie okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, w szczególności przyczyny niedoinformowania wnioskodawcy o dochodzie osiągniętym przez niego z tytułu zatrudnienia w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr (...), co należy do obowiązku pracodawcy.

Wskazując powyższy zarzut skarżący wniosła o zmianę wyroku i uwzględnienie jego odwołania.

#### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Apelacja jest bezzasadna.

Kwestią sporną w sprawie jest ustalenie, czy organ rentowy prawidłowo zobowiązał wnioskodawcę do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia za rok 2010 w kwocie 4.983,55 zł.

Zgodnie z art. 104 ust. 7 ustawy z dnia 17grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227 ze zm.) w razie osiągnięcia przychodu w kwocie przekraczającej 70% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za kwartał kalendarzowy, nie wyżej jednak niż 130% tej kwoty, świadczenie ulega zmniejszeniu o kwotę przekroczenia, nie większą jednak niż kwota maksymalnego zmniejszenia. Jeżeli natomiast kwota przychodu przekracza 130% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za kwartał kalendarzowy, prawo do renty, do której uprawniona jest jedna osoba, ulega zawieszeniu, stosownie do brzmienia dyspozycji zawartej w art. 104 ust 7 ustawy.

Kwoty przychodu, o którym mowa wyżej oraz kwotę maksymalnego zmniejszenia ogłasza Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”. Stosownie do treści Komunikatu Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 22 listopada 2010 r. w sprawie granicznych kwot przychodu dla 2010 r. stosowanych przy zawieszaniu lub zmniejszaniu emerytur i rent (M.P. Nr 89, poz. 1040), kwota uzasadniająca zmniejszenie świadczenia wynosi 27.093,40 zł.

Przychody osiągane z kilku działalności objętych obowiązkowo ubezpieczeniami społecznymi (np. w razie zbiegu zatrudnienia wykonywanego w ramach stosunku pracy z pozarolniczą działalnością gospodarczą) podlegają sumowaniu.

W przypadku emerytów i rencistów prowadzących pozarolniczą działalność za przychód z tytułu działalności podlegającej obowiązkowi ubezpieczenia uważa się przychód stanowiący podstawę wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne w rozumieniu przepisów ustawy o s.u.s. (art. 104 ust. 1a), tj. według art. 18 ust. 8 ustawy o s.u.s. kwota zadeklarowana, nie mniejsza jednak niż 60% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w poprzednim kwartale.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dochodowego, wnioskodawca w roku 2010, z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej oraz wykonywania umowy o pracę, osiągnął łączny przychód w wysokości

33.799,17 zł, przekraczając tym samym wskazane wyżej kwoty graniczne przychodu, uzasadniające zmniejszenie świadczenia.

Kwota przekroczenia granicy przychodu, powodująca nienależne pobranie świadczenia emerytalnego, podlega zwrotowi na zasadzie art. 138 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227).

Wobec bezwzględnego brzmienia przepisów nie jest możliwe inne obliczenie przychodu osiąganego przez osobę uprawnioną do pobierania świadczeń z ubezpieczeń społecznych, lub też uwzględnienie dochodu faktycznie osiąganego przez osobę prowadzącą działalność gospodarczą.

Nie może też stanowić podstawy do zwolnienia wnioskodawcy z obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia okoliczność, że nie otrzymał od pracodawcy informacji o dochodzie osiągniętym w 2010 r. Obowiązujące przepisy nie uzależniają bowiem możliwości uznania pobranego świadczenia za nienależne od prawidłowego poinformowania świadczeniobiorcy o wysokości przychodu, mogącego wpływać na obowiązek jego zwrotu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację wnioskodawcy, jako bezzasadną.