

Sygn. akt III A Uz 16/12

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lutego 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu

w składzie:

Przewodniczący SSA Barbara Staśkiewicz (spr.)

Sędziowie: SSA Stanisława Kubica

SSA Barbara Pauter

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku L. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o emeryturę pomostową

na skutek zażalenia L. C.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 30 listopada 2011 r. sygn. akt V U 1663/11

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2011 r. Sąd Okręgowy w Opolu odrzucił zażalenie L. C. od postanowienia tegoż Sądu z dnia 19 października 2011 r. odrzucającego jej odwołanie.

W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawczynie mimo wezwania do uzupełnienia braków formalnych zażalenia ich nie uzupełniła, wobec czego jej zażalenie na podstawie art. 370 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc podlegało odrzuceniu.

Wnioskodawczynie zaskarżyła powyższe postanowienie, podnosząc, że uiściła kwotę 30,- zł i tym samym złożyła prawidłowo zażalenie. Nadto zarzuciła, że w dniu 16 maja 2011 r. otrzymała decyzję odmowną organu rentowego i odwołanie od tej decyzji wniosła w dniu 1 czerwca 2011 r., co oznacza, że zachowała termin.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie L. C. jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 370 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Sąd Okręgowy zasadnie i prawidłowo wezwał wnioskodawczynię do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych zażalenia pod rygorem jego odrzucenia. Należy bowiem zauważyć, że zażalenie wnioskodawczynie na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 19 października

2011 r. odrzucające jej odwołanie, nie spełniało wymogów zażalenia określonych w art. 394 § 3 kpc – z uwagi na brak wskazania zaskarżonego postanowienia oraz wniosku o jego zmianę lub uchylenie.

Braki, które wnioskodawczyni była zobowiązana uzupełnić, zostały określone w treści zarządzenia Przewodniczącego w sposób precyzyjny i zrozumiały. Zgodnie z treścią tego zarządzenia wnioskodawczyni została wezwana do usunięcia w/w braków w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia. Zarządzenie to zostało doręczone wnioskodawczyni w dniu 7 listopada 2011 r. (k. 23 – akt sprawy). Tak więc termin do uzupełnienia braków upłynął w dniu 14 listopada 2011 r. Wnioskodawczyni w tym terminie nie uzupełniła w/w braków formalnych zażalenia. Zatem zasadnie Sąd pierwszej instancji na podstawie art. 370 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc odrzucił zażalenie wnioskodawczyni.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie wnioskodawczyni jako bezzasadne.