

**Sygn. akt III A Uz 155/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSA Maria Pietkun

Sędziowie: SSA Jarosław Błaszczak

SO del. Ireneusz Lejczak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi we W.

o wartość kapitału początkowego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego IX Wydział Ubezpieczeń Społecznych we W.

z dnia 7 maja 2012 r., sygn. akt IX U 340/11

***p o s t a n a w i a:***

***uchylić zaskarżone postanowienie w zakresie w jakim odrzuca ono zażalenie powoda na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie II postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 25.04.2012 r.***

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy we Wrocławiu postanowieniem z dnia 7 maja 2012 r. odrzucił zażalenie wnioskodawcy J. S. od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 25 kwietnia 2012 r., w którym w punkcie I odrzucił wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem i w punkcie II odrzucił wniosek o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem. W uzasadnieniu wskazano, że oba postanowienia z dnia 25 kwietnia 2012 r. są niezaskarżalne.

Wnioskodawca złożył zażalenie od postanowienia z dnia 7 maja 2012 r., zarzucając mu brak jasnego uzasadnienia odebrania mu prawa dostępu do Sądu II instancji.

Wskazując na powyższe wniósł o jego uchylenie i rozpoznanie jego zażalenia na postanowienie z dnia 25 kwietnia 2012 r.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie wnioskodawcy jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 394 § 1 kpc zażalenie do Sądu II instancji przysługuje na postanowienie Sądu I instancji kończące postępowanie w sprawie, a ponadto na postanowienia Sądu I instancji i zarządzenia przewodniczącego, enumeratywnie wymienione w tym przepisie.

Postanowienie w przedmiocie odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem (art. 171 kpc) nie zostało wymienione wśród kategorii postanowień, na które na podstawie art. 394 kpc przysługuje zażalenie. Postanowienie to nie jest również postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie. Kończy ono wyłącznie postępowanie dotyczące kwestii ubocznej, ponieważ jego celem jest jedynie ocena zasadności wniosku o przywrócenie terminu, w tym zbadanie, czy zaniechanie dokonania czynności procesowej w przepisany terminie było spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez stronę. Zażalenie na postanowienie o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu jest zatem niedopuszczalne i w związku z powyższym słusznie Sąd I instancji odrzucił zażalenie wnioskodawcy od postanowienia z dnia 25 kwietnia 2012 r. w przedmiocie odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem.

Zgoła odmiennie rzecz przedstawia się w przypadku postanowienia odrzucającego – jako spóźniony wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku (art. 328 § 1 kpc). Orzeczenie takie bowiem stanowi odmowę sporządzenia uzasadnienia i doręczenia orzeczenia i wobec tego podlega zaskarżeniu – na podstawie art. 394 § 1 pkt 7 kpc.

Mając to na względzie oraz konieczność nadania przez Sąd I instancji biegu zażaleniu wnioskodawcy z dnia 4.05.2012 r. w zakresie wskazanym wyżej należało na podstawie art. 386 § 4 kpc i art. 397 § 2 kpc – orzec jak na wstępie.

R.S.